Załącznik nr 2

do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert

Karta oceny merytorycznej oferty złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację w 2023 roku zadania publicznego pn.: Prowadzenie działań w zakresie upowszechniania i ochrony praw konsumentów

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa konkursu:** | | Prowadzenie działań w zakresie upowszechniania i ochrony praw konsumentów | | | |
| **Numer:** | |  | | | |
| **Oferent** | | | | | |
| **Nazwa:** | |  | | | |
| **Adres:** | |  | | | |
| **Oferta** | | | | | |
| **Nazwa zadania:** | |  | | | |
| **Numer sprawy:** | |  | | | |
| **Ocena** | | | | | |
| **Lp.** | **Opis** | | **Zakres** | **Wartość** | **Uwagi** |
|  | **Możliwość realizacji zadania publicznego**, tj. ocena:  - doświadczenia oferenta w prowadzeniu działań objętych przedmiotem konkursu, oraz przy realizacji zadań o podobnym charakterze i zasięgu,  - wartości merytorycznej projektu, w tym: opisu grupy docelowej, diagnozy problemów  i potrzeb odbiorców zadania uzasadniającej konieczność i przydatność realizacji projektu również z punktu widzenia potrzeb środowiska lokalnego, liczby bezpośrednich odbiorców, zakresu oddziaływania projektu,  - spójności merytorycznej koncepcji projektu, rzetelności i realności harmonogramu (oczekiwanej szczegółowości), spójności  i szczegółowości opisu działań. | | 0-25 |  |  |
|  | **Przedstawiona kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania**, tj. ocena:  - rzetelności określenia kosztów projektu, szczegółowości opisu pozycji kosztorysu,  - czy zachowano wewnętrzną spójność oferty, tj. powiązanie pomiędzy syntetycznym opisem zadania (III.3), planem i harmonogramem działań (III.4), opisem zakładanych rezultatów (III.5-6) oraz kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego (V.A-C), - czy budżet projektu pozwala na osiągnięcie zaplanowanego efektu merytorycznego  i wysokiej jakości zadania.  Ocenie podlega wzajemne powiązanie poszczególnych części oferty, rzetelność i celowość kosztorysu, zasadność przyjętych stawek oraz adekwatność budżetu do skali zaproponowanych działań i osób objętych projektem. | | 0-15 |  |  |
|  | **Proponowana jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne,** tj.: zasoby kadrowe wyznaczone do realizacji zadania (kwalifikacje i doświadczenie), wartość merytoryczna i zgodność założonych rezultatów z celami zadania i ogłoszeniem konkursowym, ich realność oraz sposób monitorowania, zaproponowany sposób promocji,  - czy zaproponowano zajęcia dostosowane do wieku i predyspozycji odbiorców,  - informacje o działaniach podejmowanych  w celu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym | | 0-20 |  |  |
|  | **Ocena wysokości planowanego przez oferenta udziału wkładu własnego w realizację zadania:** finansowego, niefinansowego osobowego (zaangażowanie wolontariuszy w realizację projektu i praca społeczna członków), niefinansowego rzeczowego oraz wielość źródeł finansowania zadania | | 0-5 |  |  |
|  | **Ocena realizacji zleconych zadań publicznych oferentowi, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne,** biorąc pod uwagę rzetelność  i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków. | | 0-5 |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Uzasadnienie komisji konkursowej dotyczące oceny merytorycznej | **Łączna suma punktów: ……./70**  ……………………………………………………………………………………………..  (inne uwagi) |
| ..……………………………………………………………..  Data i podpis Przewodniczącego komisji konkursowej | |